

Una crisis de gobernanza moral: la creciente falta de colaboración democrática y pluralismo científico en Cochrane. Lo que está en juego es la capacidad de producir evidencia médica confiable y confiable que nuestra sociedad valora y necesita.

Cochrane (Asociación independiente internacional sin fines de lucro en pos de la salud, han denunciado como ineficaces, cuando no fraudulentos, a medicamentos tales como el Tamiflu y el Relenza, pero ahora parece sucumbir a los intereses económicos de las farmacéuticas más que a su compromiso con la moralidad y responsabilidad científica)



Peter C Gøtzsche

Peter C Gøtzsche: Lamento informarle que he sido expulsado de mi membresía en la Colaboración Cochrane por el voto favorable de 6 de los 13 miembros de la Junta de Gobierno.

No se ha dado una justificación razonada clara para mi expulsión aparte de acusarme de causar "desprestigio" para la organización.

Esta es la primera vez en 25 años que un miembro ha sido excluido de la membresía de Cochrane.

Esta acción sin precedentes tomada por una minoría de la Junta de Gobierno es desproporcionada y perjudicial para Cochrane, así como para los intereses de salud pública.

Como resultado de esta decisión, y de una serie de problemas más amplios relacionados con la gobernanza inadecuada de Cochrane, de acuerdo con sus principios y objetivos, otros cuatro miembros de la Junta han renunciado.

Como resultado, la Colaboración Cochrane ha entrado en un territorio desconocido de crisis y falta de dirección estratégica. Una recuperación de esta grave situación requeriría la disolución de la junta actual, nuevas elecciones y un amplio debate participativo sobre la estrategia futura y la gobernanza de la organización.

En solo 24 horas, la Junta de Gobierno Cochrane de trece miembros perdió a cinco de sus miembros, cuatro de los cuales son directores de centros y miembros clave de la organización en diferentes países.

Recientemente, el equipo ejecutivo central de Cochrane no ha logrado activar salvaguardas adecuadas, no solo técnicas (que generalmente son muy buenas) para asegurar políticas suficientes en los campos de la epistemología, la ética y la moralidad.

La transparencia, el debate abierto, la crítica y la participación ampliada son herramientas que garantizan la reducción de la incertidumbre de las revisiones y mejoran la percepción pública del proceso científico democrático.

Estas son condiciones y herramientas que no pueden eliminarse, como ha ocurrido recientemente, sin poner en duda la rigurosa labor científica de Cochrane y la erosión de la confianza pública en el trabajo de Cochrane.

Mi expulsión debe verse en este contexto.

También ha habido un grave déficit democrático. El rol de la Junta de Gobierno ha disminuido radicalmente bajo la guía intensa del actual equipo ejecutivo central y la Junta se ha convertido cada vez más en un órgano de testimonios que sella las propuestas altamente finalizadas sin prácticamente ninguna entrada e intercambio de opiniones para formular nuevas propuestas ni políticas. En docenas de temas, la Junta solo puede votar sí o no con muy pocas oportunidades de enmendar o modificar las propuestas del equipo ejecutivo.

Esta creciente cultura autoritaria de arriba hacia abajo y un modelo comercial cada vez más comercial que se ha manifestado dentro del liderazgo de Cochrane en los últimos años amenazan los objetivos científicos, morales y sociales de la organización.

Muchos centros Cochrane han mantenido una presión negativa y una falta de diálogo productivo con el CEO de la oficina central.

Al alertar al liderazgo Cochrane de estas tendencias preocupantes que afectan negativamente la operatividad y la percepción social de nuestro trabajo científico, el Centro Cochrane Nórdico ha recibido varias amenazas a su existencia y financiamiento.

Muchos de los directores u otro personal clave de los centros Cochrane más antiguos del mundo han expresado su insatisfacción con las interacciones del personal central superior con ellos.

Si bien los objetivos declarados de las interacciones con la oficina central es mejorar la calidad de nuestro trabajo, el enfoque estricto de parte del personal central a veces ha creado un ambiente negativo para nuevas iniciativas científicas, colaboración abierta y libertad académica.

También ha habido críticas en Cochrane sobre el exceso de promoción de revisiones favorables y conflictos de intereses y la naturaleza parcial de algunos comentarios de expertos científicos utilizados por el departamento de traducción de conocimientos de Cochrane.

Al mismo tiempo, Cochrane ha otorgado cada vez menos prioridad e importancia a su compromiso cívico y político de promover el acceso abierto, los datos abiertos, la transparencia científica, evitar conflictos de intereses y, en general, no promover un modelo de innovación de interés público.

Creo que estas cuestiones están estrechamente relacionadas con el suministro de "mejores pruebas", como lo afirma el lema Cochrane.

Recientemente, el liderazgo ejecutivo de Cochrane incluso se ha negado a comentar públicamente sobre las nuevas políticas de tecnología de la salud, las políticas de acceso abierto y otras oportunidades de defensa clave, a pesar del hecho de que una auditoría del cumplimiento de los objetivos de Cochrane ha demostrado un fracaso total en el cumplimiento de los objetivos de incidencia de Cochrane.

Existe una resistencia cada vez mayor a decir algo que pueda molestar a los intereses de la industria farmacéutica. La excusa de la falta de tiempo y personal (alrededor de 50) no es creíble.

También ha habido una gran resistencia y estancamiento por parte del equipo ejecutivo central para mejorar la política de conflicto de intereses de Cochrane.

Hace un año, propuse que no debería haber autores de revisiones Cochrane que tuvieran conflictos financieros de intereses con compañías relacionadas con los productos considerados en las revisiones.

Esta propuesta fue apoyada por otros miembros de la Junta, pero la propuesta no ha progresado en absoluto.

El liderazgo ejecutivo de Cochrane casi siempre utiliza los términos comerciales de "marca", "productos" y "negocio", pero casi nunca describe lo que realmente es una red de colaboración con los valores de compartir, independencia y apertura.

Para disgusto de muchos líderes de alto nivel en Cochrane, la palabra "Colaboración", que forma parte de nuestro nombre de organización benéfica registrada, se eliminó de las comunicaciones sobre Cochrane.

Sin embargo, es precisamente la "colaboración" la clave de lo que distingue a Cochrane de otras organizaciones científicas en las que la competencia está a la vanguardia.

El aspecto colaborativo, el compromiso social, nuestra independencia de los intereses comerciales y nuestra mutua generosidad es lo que las personas en Cochrane siempre han apreciado más y han sido nuestro valor agregado máspreciado.

A menudo se olvida que somos una organización científica, de base, cuya supervivencia Sin embargo, en los últimos años, Cochrane ha cambiado significativamente a un negocio: un enfoque orientado a los beneficios.

A pesar de que es una organización benéfica sin fines de lucro, nuestras estrategias de "marca" y "producto" están tomando prioridad sobre la obtención de resultados científicos independientes, éticos y socialmente responsables.

A pesar de nuestras claras políticas en contrario, mi centro, y otros, se han enfrentado con intentos de censura científica, en lugar de promover un debate científico abierto y pluralista sobre los méritos de las revisiones Cochrane concretas de los beneficios y daños de las intervenciones de atención de salud.

Debido a esta crisis de gobernabilidad moral de la Colaboración Cochrane, decidí postularme para un puesto en la Junta de Gobierno y fui elegido a principios de 2017, con la mayoría de los 11 candidatos. Fue considerado un logro, especialmente porque yo era el único que había cuestionado aspectos de nuestro liderazgo.

Lamentablemente, hoy he sido expulsado debido a mi "comportamiento", mientras que la agenda oculta de mi expulsión es una estrategia clara para un Cochrane que lo aleja cada vez más de sus objetivos y principios originales.

Esta no es una pregunta personal. Es un tema altamente político, científico y moral sobre el futuro de Cochrane.

Como la mayoría de la gente sabe, gran parte de mi trabajo no es muy favorable para los intereses financieros de la industria farmacéutica. Debido a esto, Cochrane se ha enfrentado a presiones, críticas y quejas.

Mi expulsión es uno de los resultados de estas campañas. Lo que está en juego es la capacidad de producir evidencia médica confiable y confiable que nuestra sociedad valora y necesita.

**Profesor, Director, MD, DrMedSci, MSc
Centro Cochrane Nórdico
Rigsho. Brianshilhavy**

Brian Shilhavy es el Editor Gerente y Fundador de Health Impact News.
<http://www.greenmedinfo.com/blog/end-scientific-integrity-cochrane-collaboration-expels-critic-big-pharma-4-other->

Descargo de responsabilidad: este artículo no pretende proporcionar consejos médicos, diagnósticos o tratamientos. Las opiniones expresadas aquí no reflejan necesariamente las de Asociación Morelense de lucha contra el Cáncer AC o su personal.